

Gemeente Utrecht 06-01-2009

Offerteaanvraag ICT middelen - werkplekken, kenmerk 163 DO 08
tav: dhr Hoekstra

Geachte heer Hoekstra,

Graag willen wij nadere inlichtingen over het beschrijvend document en de aanvullende stukken met betrekking tot de aanbesteding van de gemeente Utrecht voor ICT middelen - werkplekken, kenmerk 163 DO 08, zoals deze op 31 december j.l. door de Gemeente Utrecht is gepubliceerd.

U vraagt in m-e 15 dat bij alle werkplek apparatuur standaard het besturingssysteem XP (OEM XP Pro Nederlandstalig) en bijbehorende licentie geleverd moet worden. In bijlage 6, de technische specificatie, noemt u aanvullend als vereist besturingssysteem voor de Tablet PC de OEM versie voor Windows XP Tablet editie 2005. Omdat u tevens melding maakt in m-e 16 dat een leverancier optioneel een Linux distributie moet kunnen leveren, vragen wij ons af of de eis dat de hardware standaard al is voorzien van Microsoft Windows XP zou betekenen dat marktdeelnemers met gelijksoortige (open source) producten of systemen meteen al worden uitgesloten van deelname indien ze het Microsoft Windows XP besturingssysteem niet standaard kunnen meeleveren. Uit het Unix arrest volgt dat bij de technische specificatie die naar een product of systeem van een bepaald merk verwijst moet worden vermeld "of daarmee overeenstemmend". Wordt dit achterwege gelaten, dan levert dat toch strijd op met het gelijkheidsbeginsel van het aanbestedingsrecht (zie Unix-arrest C-359/93) ?

Daarnaast vragen wij ons af hoe een dergelijke eis zich verhoudt tot het overheidsbeleid zoals vastgesteld in het actieplan Nederland Open in Verbinding (NOiV) en in het Nationaal Uitvoeringsprogramma (NUP). Dit beleid heeft bijvoorbeeld als uitgangspunt dat er ten aanzien van leveranciers van open source software sprake moet zijn van een "level playing field" waarbij open source software een eerlijke kans moet krijgen in aanbestedingen. Door uw huidige formulering kan een leverancier van werkplek apparatuur die standaard gebruik maakt van Linux überhaupt niet inschrijven zonder zijn apparatuur te voorzien van Microsoft XP, hetgeen natuurlijk extra kosten met zich mee zal brengen. Dit werpt een discriminerende drempel op. Daarentegen kan de leverancier die op voorhand al Microsoft XP gebruikt zonder enig probleem en extra kosten inschrijven omdat het optioneel kunnen leveren van Linux voor hem geen extra inspanning vergt. Het systeem hoeft immers niet standaard (maar slechts optioneel) te zijn voorzien van Linux. Ziet u gelet op het bovenstaande iets in de mogelijkheid om deze aanbesteding te beperken tot een hardware aanbesteding en voor de gewenste software een afzonderlijke functioneel omschreven aanbesteding uit te schrijven?

In c-e 20 eist u dat er voor het contractmanagement door de leverancier alleen gebruik mag worden gemaakt van "MS-Excel". Wat is in relatie tot het eerder genoemde actieplan NOiV de reden dat spreadsheetdocumenten op basis van ODF niet worden toegestaan?

Graag zien wij de beantwoording van de vragen terug in uw nota van inlichtingen